ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 30-11/19

в отношении адвоката Р.Д.В.

г. Москва 28 ноября 2019 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* И.о. председателя комиссии Абрамовича М.А.,
* членов комиссии: Рубина Ю.Д., Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Корнуковой М.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката Р.Д.В., заявителя В.Е.К.,

рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 23.10.2019 г. по жалобе доверителя В.Е.К. в отношении адвоката Р.Д.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 в АПМО поступила жалоба доверителя В.Е.К. в отношении адвоката Р.Д.В., в которой указывается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: вел себя пассивно, не заявлял ходатайств, в результате чего заявителем было принято решение о расторжении соглашения, не предоставил квитанции о получении оплаты. После расторжения соглашения после завершения предварительного следствия отказался предоставить заявителю отчет о проделанной работе и квитанции, подтверждающие оплату гонорара.

В жалобе заявители ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.Д.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение от 15.11.2018 г.;
* договор-поручение от 20.02.2019 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что отсутствие ходатайств и иных активных действий с ее стороны на стадии предварительного следствия были обусловлены избранной и согласованной с доверителем тактикой защиты. Впоследствии все процессуальные нарушение, допущенные следствием, адвокат планировала использовать в процессе рассмотрения уголовного дела в суде 1-й инстанции. Отказ доверителя от ее защиты не был вызван качеством защиты или пассивностью защиты, что подтверждается заявлением доверителя.

Доверитель в заседании поддержал доводы жалобы и пояснил, что ему не были предоставлены квитанции.

В заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений, предоставила оригинал квитанции от 18.11.2019 г. на 495 тыс. Отчет доверителю она была готова предоставить при встрече, но она не состоялась. Представила на обозрение комиссии копию заявления доверителя в суде об отказе от защитника и отсутствии претензий к качеству защиты Р.Д.В.

 Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и заявителя, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат Р.Д.В. на основании соглашения защищала заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия и в суде 1-й инстанции.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Фактические обстоятельства и доводы, изложенные в жалобе, адвокатом не оспариваются, но стороны дают им различную правовую оценку.

Так, адвокатом не оспаривается факт получения гонорара в размере 500 000 руб. от доверителя при заключении соглашения. Комиссия неоднократно ранее отмечала, что в силу п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Таким образом, закон устанавливает строгие требования к оформлению денежных средств, полученных адвокатом от доверителя. Самостоятельным дисциплинарным нарушением адвоката является получение денежных средств при отсутствии надлежащих финансовых документов, а также невнесение адвокатом полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования.

Комиссия критически относится к представленной адвокатом Р.Д.В. в заседании комиссии квитанции, свидетельствующей о том, что приходно-кассовой ордер № 463 был оформлен только **18.11.2019 г.**, тогда как денежные средства были переданы адвокату В.Е.К. одновременно с заключением соглашения **от 15.11.2018 г.** Комиссия отдельно обращает внимание, что денежные средства были оприходованы адвокатом спустя более чем 1 год после заключения соглашения с доверителем и уже после даты возбуждения дисциплинарного производства по жалобе доверителя.

Таким образом, комиссия квалифицирует данные действия адвоката как самостоятельное дисциплинарное нарушение.

Также адвокатом не оспаривается тот факт, что доверитель запрашивал у нее отчет о проделанной работе. В пояснениях на комиссии адвокат сообщила комиссии, что она готова была отчитаться перед доверителем на встрече, но встреча не состоялась.

Согласно п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката при отмене поручения адвокат должен незамедлительно возвратить доверителю все полученные от последнего подлинные документы по делу и доверенность, а также при отмене или по исполнении поручения – предоставить доверителю по его просьбе отчет о проделанной работе.

Следовательно, адвокат Р.Д.В., действуя разумно и добросовестно, обязана была направить доверителю отчет о проделанной работе в письменной форме по почте или иным допустимым образом.

Таким образом, неисполнение данной профессиональной обязанности адвокатом комиссия квалифицирует как отдельное нарушение.

Комиссия также отмечает, что представленное адвокатом заявление В.Е.К. об отказе от защитника в судебном заседании, в котором содержится оговорка о том, что у доверителя «отсутствуют претензии к защитникам», критически оценивается комиссией. Данное заявление носит формальный характер, не заменяет собой акта сдачи-приемки выполненных работ по соглашению или отчета адвоката по соглашению. Также наличие данного соглашения никаким образом не освобождает адвоката от указанных выше обязанностей по надлежащему оформлению финансовых отношений с доверителем и предоставлению отчета о проделанной работе, которые были нарушены адвокатом.

Таким образом, указанные в жалобе доводы подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Р.Д.В. нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Е.К.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п. 1 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Р.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7, п. 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 6 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем В.Е.К., которое выразилось в том, что:

* адвокатом были получены денежные средства за оказание юридической помощи без оформления финансовых документов о получении денежных средств, не исполнена своевременно обязанность по внесению полученных денежных средств в кассу или на расчетный счет адвокатского образования, а также не выдана квитанция доверителю, подтверждающая получение адвокатом денежных средств;
* после отмены поручения на защиту адвокат не предоставил доверителю отчет о проделанной работе.

И.о. председателя Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.